

0-793458

На правах рукописи

ИМ

ЖАДАН ИНГА ЭДУАРДОВНА

**КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ:
ПЛАНЕТАРНАЯ МОДЕЛЬ И ОСОБЕННОСТИ
ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Саратов

2010

Диссертация выполнена на кафедре институциональной экономики в ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный консультант: - доктор экономических наук, профессор
Гвоздева Надежда Ивановна

Официальные оппоненты: - доктор экономических наук, профессор
Булгакова Светлана Алексеевна

- доктор экономических наук, профессор
Решетникова Елена Геннадьевна

- доктор экономических наук, профессор
Суханова Ирина Федоровна

Ведущая организация: - Поволжская академия государственной
службы им. П.А. Столыпина.

Защита состоится 28 декабря 2010 года в 13 часов на заседании Диссертационного совета Д.212.241.02 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, Саратовский государственный социально-экономический университет, ауд. 843.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищев 89.

Автореферат диссертации и объявление о защите размещены на сайте ВАК Минобрнауки РФ (vak.ed.gov.ru).

Автореферат разослан:

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор -



0000665222

Н.С. Яшин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время мировой общественностью ставится задача перехода от реализации концепции устойчивого развития к реализации концепции гармоничного мирового развития. Переход к гармоничному мировому развитию предполагает разработку и реализацию общепланетарных проектов и моделей экономики благосостояния. Необходимость разработки такого рода (социо-экономико-политических и т.п.) проектов вызвана многими причинами, которые принято называть глобальными проблемами, глобальными вызовами и т.п. Практически все они носят системный характер.

Первая причина. Стремление наиболее развитых стран и представляющих их на международной экономической арене транснациональных корпораций к тому, чтобы за ними оставались производства с высокими технологиями, ведущие направления научно-технического прогресса. Сегодня пятая часть государств мира распоряжается 84,7% мирового ВВП, на их долю приходится 84,2% мировой торговли и 85,5% сбережений на внутренних счетах. С 1960 г. по настоящее время разрыв между богатейшими и беднейшими странами более чем удвоился. Так называемые нетитульные народы призваны сохранять свою как минимум относительную техническую отсталость, осуществлять производственную деятельность, связанную с «грязными» технологиями, выполнять функции сырьевых придатков и поставщиков дешевой рабочей силы.

Вторая причина. Невосприятие народами многих стран глобализационных процессов, которые не только тормозят развитие национальной экономики, но и отрицают и разрушают национальную культуру, обычаи, нравы, языки и национальный менталитет. В прошлом внутриэкономические отношения были первичными, а международные – вторичными, современная же тенденция состоит в том, что они меняются местами. Так, если в прошлом национальные факторы в жизни народов играли ведущую роль, то теперь они подавляются и вытесняются интернациональными, подаваемыми в рамках либеральной идеологии как общечеловеческие ценности.

Третья причина. Тенденция к экономической интеграции на микро- и макроуровне. Если определять глобализацию как процесс, то можно характеризовать его как постепенное экстенсивное и интенсивное превращение мировых экономических систем в рамках мирового хозяйства в новое состояние, где взаимодействуют преимущественно «глобальные игроки» на полях национальных государств.

Четвертая причина. Замена социального неравенства неравенством интеллектуальным, увеличение интеллектуальной эксплуатации. Ситуация в странах периферии становится все более катастрофической еще и потому, что выработка новых знаний, в отличие от накопления капиталов, не только не боится конкуренции и общения, но и предполагает их. Поэтому если собственники капитала объективно стремятся расширить сферу своего влияния, то носители знаний тяготеют к концентрации и консолидации. Поток капита-

талов и сегодня остаются разнонаправленными, а потенциальные создатели знаний мигрируют исключительно из периферии к центру. Поэтому процесс социальной поляризации во всемирном масштабе становится неконтролируемым и необратимым. В этой связи проблема благосостояния народа является животрепещущей для всего мирового пространства.

Ценностью в планетарном обществе является жизнь. Цель его развития – счастье, благосостояние и творческое выражение каждого человека. В планетарном обществе благосостояние и прогресс оцениваются на основе показателей жизненности, разнообразия и продуктивного потенциала всех ресурсов общества и прежде всего труда. Во многих европейских странах прокатились массовые акции протеста, связанные с несогласием значительной части граждан с политикой правительства. Это свидетельствует о том, что социальная сплоченность стоит перед новыми вызовами: новыми рисками противостояния населения и властных структур. Парадигма социальной сплоченности становится все более востребованной на такие ценности, как социальная справедливость, социальное согласие.

Вышесказанное свидетельствует о значимости теоретического осмысления проблемы разработки и реализации концепции планетарной модели экономики благосостояния, критического анализа сформировавшихся в процессе эволюции мировой экономической мысли, а также подходов к достижению благосостояния населения в отечественной социально-экономической практике. Необходимость в дальнейшем научном исследовании вопросов повышения благосостояния населения в глобальной экономике, ориентированного на построение постиндустриальной экономики, определение перспектив его устойчивого роста в современной России и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Экономическая теория благосостояния имеет длительную историю развития, составляет основу нормативного раздела микро- и макроэкономики, но до настоящего времени не представляет собой единой теории, а состоит из множества гипотез, концепций, которые освещают различные аспекты формирования индивидуального и общественного благосостояния.

В эпоху дорыночной экономики определению понятия и механизма обеспечения общественного благосостояния уделяли внимание Аристотель, средневековые схоласты, первые школы в истории экономической мысли – меркантилисты и физиократы, которым экономическая наука обязана самой постановкой проблемы.

Анализ экономической природы и факторов, обеспечивающих общественное благосостояние в совершенной конкурентной экономике, был дан в трудах А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса. Проблемам индивидуального благосостояния уделяли особое внимание маржиналисты «первой волны» К. Менгер, Е. Бем-Баверк, У. Джевонс, Л. Вальрас. В. Парето создал теорию экономической оптимальности. Известных успехов в оценке и измерении индивидуальной полезности достиг основатель неоклассического направления А. Маршалл. Разработчиком теории «провалов рынка» и современной теории

благополучия является А. Пигу. Воздействию государства на индивидуальное и общественное благополучие посвящена теория Дж. М. Кейнса. Концепции критериев компенсации – критерий оптимальности Парето, который расширили Э. Бароне, Н. Калдора, Д. Хикса, Т. Скитовски. Проблемы соотношения индивидуального и общественного благополучия были исследованы А. Бергсоном, А. Лернером, О. Ланге, К. Эрроу, П. Самуэльсоном, А. Сеном, Дж. Бьюкененом. Модели государства благополучия разработали Р. Титмус, Э. Хансен, Г. Мюрдаль, П. Самуэльсон, С. Лейден, Д. Нейл, Дж. Гэлбрейт.

Существенный вклад в разработку отечественной теории благополучия внесли следующие ученые: Л.И. Абалкин, Р.С. Гринберг, Л.Ф. Еременко, В.М. Жеребин, Н.А. Ермакова, Т.И. Заславская, Е.Н. Капустин, Н.Г. Кузнецов, Д.С. Львов, В.Ф. Майер, О.Ю. Мамедов, П.С. Мстиславский, В.М. Полтерович, И.В. Поляков, М.Н. Руткевич, Н.М. Римашевская, Б.А. Райсберг, О. Сухарев, С.С. Слепачков, Н.Е. Титова, С.В. Тарасова.

Признанными авторитетами в исследованиях сущности, содержания, форм и последствий экономической глобализации стали такие зарубежные ученые, как И. Валлерстайн, П. Савона, Э. Гидденс, Л. Склэр, А. Неклесс, Дж. Сорос, Дж. Белл, М. Кастельс, К. Зегблерс, Р. Робертсон.

Проблемы неравенства в глобальной экономике изучали О. Конт (Франция), Г. Спенсер (Англия), М. Ковалевский (Россия), К. Маркс, Г. Зиммель, М. Вебер (Германия), Э. Дюргейм (Франция), В. Парето (Италия), А. Сорокин (Россия); в наши дни – В. Афанасьев, Л. Абалкин, В. Бобков, Д. Гвишиани, Т. Заславская, В. Жуков, Г. Осипов, П. Павленок, Г. Пруденский, Н. Римашевская, Е. Холостова, В. Ярская.

Проблемы планетарного развития не получили должного освещения в современной литературе, были раскрыты лишь некоторые аспекты. В частности, в трудах А.Д. Панова рассматриваются планетарные циклы эволюции. Общие характеристики планетарного общества даны в работах В.Н. Маслова. Проблемы планетарных ресурсов, планетарной собственности и планетарной ренты получили освещение в трудах А.В. Безгодова и В.Т. Смирнова. Б.Г. Яновским затронуты проблемы формирования планетарного мышления. В трудах зарубежных ученых заложены основы анализа взаимодействия глобализации и планетарного гуманизма (Д. Маркович), проблемы формирования планетарного общества (А. Альмендингер).

В качестве официальных документов, конституирующих планетарное общество, можно рассматривать «Гуманистический манифест 2000», в котором прозвучал призыв к новому планетарному гуманизму. В перспективе – разработка Планетарного билля о правах.

Теоретические поиски содержания категории планетарного благополучия, отвечающие новым требованиям, в отечественной экономической литературе, как и в западных источниках, ведутся в направлении исследования факторов, формирующих индивидуальное и общественное благополучие, взаимосвязи этих понятий с развитием экономики, человека и его потребностей.

Несмотря на столь значимый интерес к проблеме формирования планетарной модели экономики благосостояния, в отечественной науке еще не решенными остаются проблемы выбора критериев оценки общественной и экономической систем, направлений их трансформации, предпосылок формирования новой модели экономики благосостояния, определения целей и средств достижения рыночной эффективности и социальной справедливости, тенденций развития планетарной модели экономики благосостояния, разработки стратегий и механизмов обеспечения экономического роста и повышения уровня благосостояния населения.

Особая актуальность, высокая практическая значимость в современных условиях, многоаспектность и дискуссионность обозначенных проблем обусловили выбор темы диссертационного исследования, его задачи и цели.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в выявлении закономерностей формирования планетарного общества, обосновании методологических основ, теоретических положений и практических рекомендаций по реализации планетарной модели экономики благосостояния.

Достижение поставленной цели обусловило постановку следующих основных задач исследования:

- раскрыть теоретико-методологические основы исследования экономики благосостояния;
- проанализировать эволюцию теории экономики благосостояния;
- исследовать взаимодействие глобальных и планетарных процессов в рамках реализации модели благосостояния;
- осуществить анализ процессов обеспечения благосостояния в глобальной и планетарной экономике;
- выявить влияние глобализации на формирование новой модели экономики благосостояния;
- разработать планетарную модель экономики благосостояния, раскрыть ее функции и характерные черты;
- определить критерии и индикаторы планетарной модели экономики благосостояния;
- выявить основные тенденции развития планетарной модели экономики благосостояния;
- охарактеризовать процесс реализации планетарной модели экономики благосостояния в России, раскрыв его особенности;
- разработать комплекс мер по оптимизации государственной политики повышения благосостояния населения России.

Предмет диссертационного исследования – экономические отношения по поводу формирования планетарной модели экономики благосостояния и тенденций ее реализации в России.

Объектом исследования является анализ экономики благосостояния населения и особенностей в России.

Методологические, теоретические и информационные основы исследования. Теоретической и методологической основами исследования по-

служили фундаментальные концепции и гипотезы, представленные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых, специализирующихся в области теории благосостояния, экономических интересов индивидуума, групп и общества, социально-экономических последствий глобализации, процесса формирования планетарного общества.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, посвященных проблемам благосостояния и становления планетарного общества; статьи в периодической печати и научно-практических изданиях, информационные, аналитические и методические материалы, экспертные оценки, данные ежегодных статистических отчетов и справочников Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалы сети Интернет.

Нормативно-правовая база представлена федеральными законами и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами Российской Федерации, международных организаций.

При разработке теоретических положений диссертационной работы в рамках системного подхода к изучению теории экономики благосостояния использовались общенаучные подходы (системный, структурно-функциональный, материалистический, синергетический) и методы (ретроспективный, научной абстракции, индукции и дедукции) сравнительного (сравнительного) анализа.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.01 – Экономическая теория (1.2. Микроэкономическая теория: теория экономики благосостояния).

В диссертации разработаны концептуальные основы формирования планетарной модели экономики благосостояния, включающие теоретико-методологическое обоснование проблемы, сравнительную характеристику глобальной и планетарной модели благосостояния, разработку механизмов ее реализации и особенностей в России.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Предложена авторская классификация моделей благосостояния: по субъектам – индивидуальная (индивиды, домашние хозяйства), корпоративная (групповая), общественная (национально-государственная), глобальная и планетарная (наднациональная) модель; по роли государства – остаточная, институциональная и смешанная; по характеру – антагонистическая и гуманистическая. В отличие от традиционного деления благосостояния на индивидуальное и общественное, обосновывается необходимость выделения планетарного уровня благосостояния, обусловленного институциональными и философскими изменениями и социальными инновациями. Деление моделей благосостояния на антагонистические и гуманистические предполагает, что в первом случае благосостояние субъекта на любом уровне достигается за счет ухудшения положения других субъектов этого уровня, для гуманистической

модели характерна взаимовыручка и взаимопомощь, когда благосостояние каждого субъекта становится условием благосостояния всех.

2. Обосновано, что нарастающие проблемы глобального общества детерминируют переход от нынешней антагонистической материалистической избирательной концепции благосостояния к модели планетарного благосостояния, когда общество умножает блага и богатства за счет эффективного использования и системного воспроизводства знаний и ресурсов. Специфика реализации планетарной модели связана с коренными отличиями глобального и планетарного общества в области полярности мира, взаимодействия культур, институциональной структуры, механизма реализации интересов, распространения знаний, отношения к природе, взаимодействия национальных систем, культурного императива.

3. Обосновано, что планетарная модель благосостояния включает:

- субъекты, наделенные новыми планетарными интересами, – граждане национальных государств, национальные государства, наднациональные институты;

- объекты – планетарные ресурсы, планетарные блага, планетарная ответственность;

- цель: преодоление глобального социального неравенства, изменение структуры потребностей (от материальных к нематериальным потребностям в творческом труде); самореализация и творческое выражение каждого человека;

- механизм реализации – нерыночный, рыночный, социальное партнерство;

- критерии достижения – социальный прогресс, устойчивое экономическое развитие, выполнимость поставленных целей и задач, справедливость.

4. По аналогии с моделью общественного благосостояния выделены два типа планетарной модели экономики благосостояния: остаточный и институциональный. При первом типе мировое сообщество осуществляет адресную, ситуационную помощь странам, попавшим в сложную экономическую и политическую ситуацию; при втором типе мировое сообщество проводит целенаправленную политику социального выравнивания.

5. Выделены основные направления формирования планетарной модели экономики благосостояния:

- гуманизация общества и производства, что предполагает установление нового планетарного порядка с учетом ноосферного планетарного развития, усиление включенности человека в эволюционно-генетический планетарный процесс, достижение технико-гуманитарного баланса;

- интеллектуализация общества и производства, что предполагает развитие глобальной академической и прикладной науки; изменение индивидуальной поведенческой стратегии людей, характера распространения технологий;

- социализация общества и производства, что предполагает перенесение принципа социальной сплоченности на планетарный уровень, развитие не только потребностей, но и самого потребителя (социализация через потребление);

- институционализация, что предполагает законодательное закрепление и оформление планетарной собственности, закрепление механизма взимания и присвоения планетарной ренты, формирование системы общепланетарных институтов;

- экологизация общества и производства, что предполагает обеспечение целостности природных систем путем оптимального использования ограниченных ресурсов, природо-, энерго- и материалосберегающих технологий.

6. Выделены особенности планетарной модели экономики благосостояния в России:

- необходимость создания этической инфраструктуры (уровень доверия, уровень социальной солидарности, уровень социальной ответственности);

- в случае реализации остаточной модели – избирательность, субсидиарность, самоответственность, самопомощь;

- в случае реализации смешанной модели благосостояния – паллиативная универсальность, субсидиарность, самопомощь, социальное партнерство;

- в случае реализации институциональной модели благосостояния – универсальность, солидарность, социальное партнерство.

7. Определена системообразующая роль взаимосвязанных социальных институтов в России, способных реально обеспечить:

- работающим – институт достойной заработной платы, гарантирующей работнику и членам его семьи приемлемые уровень и качество жизни. Минимальный размер оплаты труда следует приблизить к величине не ниже 40% средней заработной платы по стране; последняя же должна быть не менее пятикратной величины прожиточного минимума, а доля зарплаты в ВВП – достичь 35%;

- пенсионерам – институт пенсионного страхования, который гарантировал бы наемным работникам возможность заработать (за 35-40 лет страхового стажа) пенсию не менее 50-69% их заработной платы;

- всем гражданам страны – гарантированное (бесплатное) оказание медицинской помощи в рамках базовой программы государственного здравоохранения, дополняемой обязательным медицинским страхованием для работающих (совокупные затраты на которые должны составлять не менее 6% ВВП); гарантированное предоставление возможностей для получения среднего и высшего профессионального образования (государственные затраты на это должны составлять не менее 5% ВВП).

8. Предложена система мер государственного воздействия, обеспечивающих рост благосостояния населения России через:

- координирующее воздействие на структуру производства и конкурентную среду рынка, направленное на обеспечение инновационного характера его развития, мотивацию активного использования достижений НТП, с целью обеспечения роста общественного благосостояния и конкурентоспособности страны на международном, национальном и региональном уровнях;

- финансирование социальных обязательств (не менее 20% ВВП), (к ним относятся социальные трансферты, расходы на образование, здравоохранение, науку, культуру, охрану общественного порядка, а также те государственные инвестиционные расходы, которые связаны с объектами социального и инфраструктурного назначения); развитие отношений социального партнерства, обеспечивающее рост индивидуального благосостояния на национальном, региональном, муниципальном и корпоративном уровне;

- формирование новых направлений социальной политики, ориентированных на усиление индивидуальной творческой активности населения, работников и т.д.

Теоретическая и практическая значимость работы. Представленные теоретические выводы и предложения, авторский анализ процесса формирования планетарной модели экономики благосостояния в России проявляется в трех направлениях:

а) в развитии самой экономической теории, что вытекает из указанной новизны исследования и обеспечивает ощутимый вклад в теорию экономики благосостояния;

б) имеющиеся в работе практические рекомендации послужат улучшению деятельности реального сектора нашей экономики и качества трудовых ресурсов, повышая их конкурентоспособность;

в) материал исследования может быть использован в преподавании курсов: «Институциональная экономика»; «Экономическая теория»; «Институты и организации»; «Экономика, основанная на знаниях»; «Теория институциональных инноваций»; «История институциональных учений»; «Инновационный менеджмент»; «Теория экономики благосостояния»; «Теория человеческого капитала»; «Теория потребительского поведения»; «Теоретический анализ экономических систем» и др.

Подходы к теории благосостояния, разработанные в диссертации, существенно развивают и конкретизируют в контексте формирования и реализации планетарной модели экономики благосостояния схемы и модели деятельности государственных органов власти по повышению уровня жизни субъектов планетарного общества, обоснованных в научной литературе.

Методологические подходы и практические рекомендации по их реализации обеспечивают системность государственного воздействия в сфере реализации общественных и индивидуальных интересов при решении вопросов достижения благосостояния государства в целом в условиях формирования планетарного общества.

Результаты диссертации по совершенствованию социально-экономической политики могут найти свое применение в органах законодательной и исполнительной ветвей власти как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных регионов. Сформулированные в диссертации подходы к механизму формирования и реализации планетарной модели экономики благосостояния существенно развивают и конкретизируют, применительно к России, обоснованные в научной литературе программные мероприятия по

повышению благосостояния различных групп населения в рамках социальной политики на федеральном уровне и в регионах.

Диссертационное исследование подготовлено в соответствии с планом НИР Саратовского государственного социально-экономического университета, в рамках проектов по гранту Министерства образования и науки «Институциональная модель формирования наноиндустрии в России», «Разработка концепции и альтернативных моделей структурно-технологических сдвигов в условиях рецессии мировой экономики».

Апробация результатов исследования.

Научные положения исследования и методические рекомендации соискателя докладывались на следующих конференциях различного уровня и были опубликованы в 1990-2010 гг: научно-практические конференции: «Перестройка: вопросы теории и практики». Краснодар, 1990; «Экономические методы повышения трудовой активности». Ижевск – Воронеж, 1990; «Занятость, рынок труда, социальная защита населения». Саратов, 1993; материалы всероссийской межвузовской научной конференции: «Трансформация российской экономической системы в процессе реформирования». Саратов, 1995; материалы межрегиональной научной конференции: «Трансформация российской экономической системы в процессе экономического» Саратов, 1999; материалы научно-практической конференции «Регулирование рыночной экономики: методология, теория, практика» 30-31 мая. Саратов, 2000; «Саратовская область на пороге XXI века: состояние и перспективы развития» 19-20 июня. Саратов, 2001; материалы международной научно-практической конференции: «Современная система воспитания студентов вузов: состояние, концепция и направления развития». Саратов, 2003; «Теория и практика международного взаимодействия хозяйственных субъектов». Саратов, 2004; «Институционализация социально-экономического развития региона» 10-11 ноября. Набережные Челны, 2006; «Институциональная система: становление и противоречия развития в современных условиях» 6-7 февраля. Саратов, 2007; «Развитие и взаимодействие социальных субъектов в современной институциональной среде» 10-12 октября. Саратов, 2008; «Структурная оценка человеческого капитала в России». Саратов, 2008; «Качество и полезность в экономической теории и практике» 20-21 ноября. Новосибирск, 2008; «Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов». Пенза, 2009; «Становление и перспективы развития наноиндустрии в ноосферной экономике: институциональный аспект» 20-22 ноября. Саратов, 2009; «Шихоболовские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка» 18-19 ноября. Самара, 2009; «Человек и общество: проблемы взаимодействия». Саратов, 2009; «Актуальные проблемы модернизации российской экономики в условиях глобализации» 28-29 января. Саратов, 2010; материалы Всероссийских научно-практических конференций: «Институциональные проблемы экономического роста» 27-28 ноября. Казань, 2008; «Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационно-ориентированной экономи-

ки». Пермь, 2009; «Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование» 24-25 ноября. Саратов, 2009 и др.

Публикации по теме диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в 80 работах общим объемом 75 п.л., в том числе в трех авторских монографиях и 14 коллективных монографиях (авторский объем – 47 п.л.), 11 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, специализированных журналах и научных сборниках, тезисах докладов на конференциях.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования; работа состоит из введения, четырех глав, двенадцати параграфов, заключения и списка использованных источников.

Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Введение.

Глава 1. Теоретико-методологические основы анализа экономики благосостояния.

1.1. Экономика благосостояния как объект экономического анализа.

1.2. Методология анализа экономики благосостояния.

1.3. Эволюция современной теории экономики благосостояния.

Глава 2. Предпосылки формирования планетарной модели экономики благосостояния.

2.1. Глобализация как условие формирования планетарной модели экономики благосостояния.

2.2. Планетарная модель экономики благосостояния: функции и характерные черты.

2.3. Критерии и индикаторы планетарной модели экономики благосостояния.

Глава 3. Направления развития планетарной модели экономики благосостояния.

3.1. Особенности действия закона возрастания и возвышения потребностей в планетарном обществе.

3.2. Развитие интеллектуального капитала.

3.3. Гуманизация производства в планетарном обществе.

Глава 4. Реализация планетарной модели экономики благосостояния в России.

4.1. Факторы роста экономики благосостояния в планетарном обществе.

4.2. Особенности планетарной модели экономики благосостояния в России.

4.3. Оптимизация государственной политики повышения благосостояния населения России.

Заключение.

Библиографический список.

2. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В диссертации осуществлена научная разработка концепции экономики благосостояния, что создает основу для дальнейшего развития экономической теории.

На рубеже XX и XXI вв. на смену индустриальной экономике пришла экономика «интеллектуальная». Сегодня главным источником благосостояния и конкурентоспособности экономически развитых стран становятся уже не столько природные ресурсы в силу их ограниченности, сколько информация – научные достижения, идеи и технологии. Уровень развития научно-технической сферы определяет место страны в современном мире, создает основу для динамичного экономического роста.

Приоритеты в области науки и технологий предполагают: обеспечение лидерства на всех направлениях научных знаний; укрепление единства между фундаментальными науками и национальными целями; развитие партнерства государства, промышленности и академических кругов по расширению капиталовложений в фундаментальные и инженерно-технические науки, по эффективному использованию материальных, человеческих и финансовых ресурсов; подготовку ученых и инженеров особо высокого класса, а также повышение уровня научно-технических знаний граждан.

В диссертационном исследовании выделяется особенность, характеризующая современное производство экономических благ, она связана с эволюцией собственности и появлением новых *субъектов экономики* – индивидуальных и консолидированных.

Традиционным является деление экономики на региональную, отраслевую, вертикально или горизонтально интегрированные группы и предприятия. Если объединить промежуточные образования (отраслевые и региональные) в рамках одного среднего звена, а уровень предприятия оставить в качестве самостоятельного, то мы получаем такую последовательность: космоэкономика (планетарная экономика), мегаэкономика (мировая экономика), макроэкономика (страновая экономика), мезоэкономика (отраслевая, региональная, групповая экономика), микроэкономика (экономика предприятия), наноэкономика (экономика индивида).

Изменения в экономической структуре общества, возникновение новых международных и планетарных укладов со все возрастающей степенью самостоятельности и обособленности повышают роль международных организаций и институтов. В их функции должна входить разработка проектов международных договоров, направленных на обеспечение и поддержание безопасности на планете, осуществление мониторинга качества жизни в разных странах, отслеживание соблюдения прав человека и выработка мер для их соблюдения, развитие культурного взаимодействия и т.д. В качестве общепланетарных институтов могут выступать ООН, ВТО и др. В решении проблемы пресечения антицивилизационных форм экономического поведения особое значение приобретает создание системы законодательства, защи-

щающего интересы человечества в целом, прежде всего экономического, экологического и социального характера.

Таким образом, автор продолжает разделение благосостояния по временному параметру на потенциальное (возможное) и актуальное (действительное), а также по субъектам – на индивидуальное (индивиды, домашние хозяйства), общественное (государство) и корпоративное (фирмы и предприятия) и глобальное (наднациональное) и планетарное (планетарное общество) (табл. 1).

Таблица 1

Типология благосостояния

Субъект благосостояния	Временные параметры	
	Потенциальное благосостояние	Актуальное благосостояние
Индивиды, домашние хозяйства	Обучение, включая все виды инвестиций в человеческий, социальный и символический капитал. Изобретения и инновации	Конечное индивидуальное потребление материальных, финансовых и нематериальных активов и благ
Фирмы, предприятия	Производственные и финансовые инвестиции. Инновации	Прибыль
Государство	Инвестиции в производство товаров и услуг, финансовые титулы, нематериальные активы. Инновации	Конечное государственное потребление материальных благ и финансовых активов
Наднациональные институты	Сетевые межгосударственные ресурсы	Конечное потребление материальных, финансовых и нематериальных активов и благ
Планетарное общество	Фундаментальная наука, изобретения и инновации	Глобальные общественные блага

В диссертационном исследовании подчеркивается, что в современной теории под экономическим благосостоянием понимаются не только приобретаемые индивидом материальные и финансовые блага и услуги (бытовая техника, продукты, одежда, ценные бумаги, услуги парикмахера и др.), но и нематериальные блага и услуги (информация, знания, образование, воспитание и т.п.).

Поскольку все эти формы экономического благосостояния имеют единственный источник – денежный доход, то общепризнанным показателем индивидуального экономического благосостояния является реальный доход индивида, а показателем благосостояния общества (страны) – уровень национального дохода на душу населения.

В этой трактовке благосостояние очень близко к понятию богатства, но автор отмечает принципиальные отличия от него:

1) экономическое благосостояние, исходя из классической его трактовки А. Пигу, – это реализованное за определенный период потребление благ и услуг, в то время как богатство представляет собой запас благ и услуг на

данный фиксированный момент, что не обязательно связано с их реализацией через потребление;

2) экономическое благосостояние и богатство не обязательно изменяются в одном и том же направлении с ростом дохода. Так, закрытый доступ к определенным благам и услугам снижает экономическое благосостояние индивида даже при росте дохода, в то время как его богатство может расти. Например, в советские времена тотального дефицита товаров и услуг денежные доходы населения росли, но невозможность их реализации через потребление благ и услуг привела к большим личным накоплениям в сбербанках (которые затем обесценились в период высокой инфляции начала 90-х годов).

В последнее время в работах отечественных и зарубежных исследователей наметилась тенденция определять благосостояние как объемную категорию, которая включает не только материальные условия жизнедеятельности человека и доступные ему духовные блага, но и субъективное осознание человеком степени удовлетворения собственной жизнью. У каждой социальной группы существуют свои представления о том, что является благополучным уровнем существования.

Необходимость выделения планетарного уровня благосостояния автор обуславливает институциональными, философскими, экологическими изменениями и социальными инновациями. В их функции должна входить разработка проектов международных договоров, направленных на обеспечение и поддержание безопасности на планете, осуществление мониторинга качества жизни в разных странах, отслеживание соблюдения прав человека и выработку мер для их соблюдения, развитие культурного взаимодействия и т.д.

В свете всего сказанного диссертант делает вывод, что по мере перехода от одного системного уровня к другому происходит качественное изменение всей экономической системы, при этом экономическое и социальное содержание понятия «благосостояние» существенно меняется точно так же, как меняются его функции: воспроизводственно-рекреационная, мотивационная, когнитивно-образовательная и др.

При этом на каждом из уровней экономической системы понятия благосостояния не могут считаться априорно тождественными сумме оценок благосостояния структурных субъектов предыдущего уровня.

Между благосостоянием разных уровней существует определенная функциональная взаимосвязь, которую можно установить уже на уровне обыденного сознания: чем выше уровень благосостояния отдельного индивида и чем больше таких благополучных индивидов, тем богаче и благополучнее общество и выше уровень жизни.

Далее автор выделяет качественную и количественную характеристику благосостояния. Качественную характеристику принято выражать в натуральной форме (перечень благ и структура потребления). Важнейшими характеристиками уровня благосостояния являются полнота перечня благ, степень удовлетворения потребностей и динамика основных показателей. Не менее значима количественная характеристика благосостояния, которая выражается в стоимостной форме.

В рамках стоимостного подхода экономическое благосостояние – это часть общего благосостояния, которая может быть измерена посредством денег. В то же время методологически более целесообразной представляется расширенная трактовка, которая заключается в том, что помимо благ в стоимостном выражении существует также совокупность благ и условий, определяющих качество жизни индивида. Благосостояние представляет собой систему многих элементов, таких как: здоровье, в том числе демографические условия, пища, одежда, фонды потребления и накопления; условия труда, занятости, организации труда; образование, в том числе грамотность; жилище; социальное обеспечение; человеческие свободы.

На рис. 1 автор демонстрирует благосостояние как системное образование, включающее три основных элемента: доходы и потребление, государственные социальные гарантии, социальную защиту и социальное страхование. Все перечисленные свойства, компоненты и элементы названной системы в упрощенном виде дают возможность автору строить модели благосостояния, различающиеся между собой способами его обеспечения.

Моделирование экономики благосостояния означает возможность применения архитектурного подхода, позволяющего с помощью построения последовательности усложняющихся моделей получить новые знания об экономике благосостояния как социальной реальности и иметь возможность применить системный подход к подбору творческих задач и методов их решения.

При определении модели благосостояния автор включает: субъекты, объекты, цели, принципы, механизм реализации. Модели благосостояния можно классифицировать по временному параметру на потенциальную (возможную) и актуальную (действительную) модель; по субъектам – на индивидуальную (индивиды, домашние хозяйства), корпоративную (групповую), общественную (национально-государственную), глобальную и планетарную (наднациональную); по роли государства – на остаточную, институциональную и смешанную; по характеру – антагонистическую и гуманистическую.

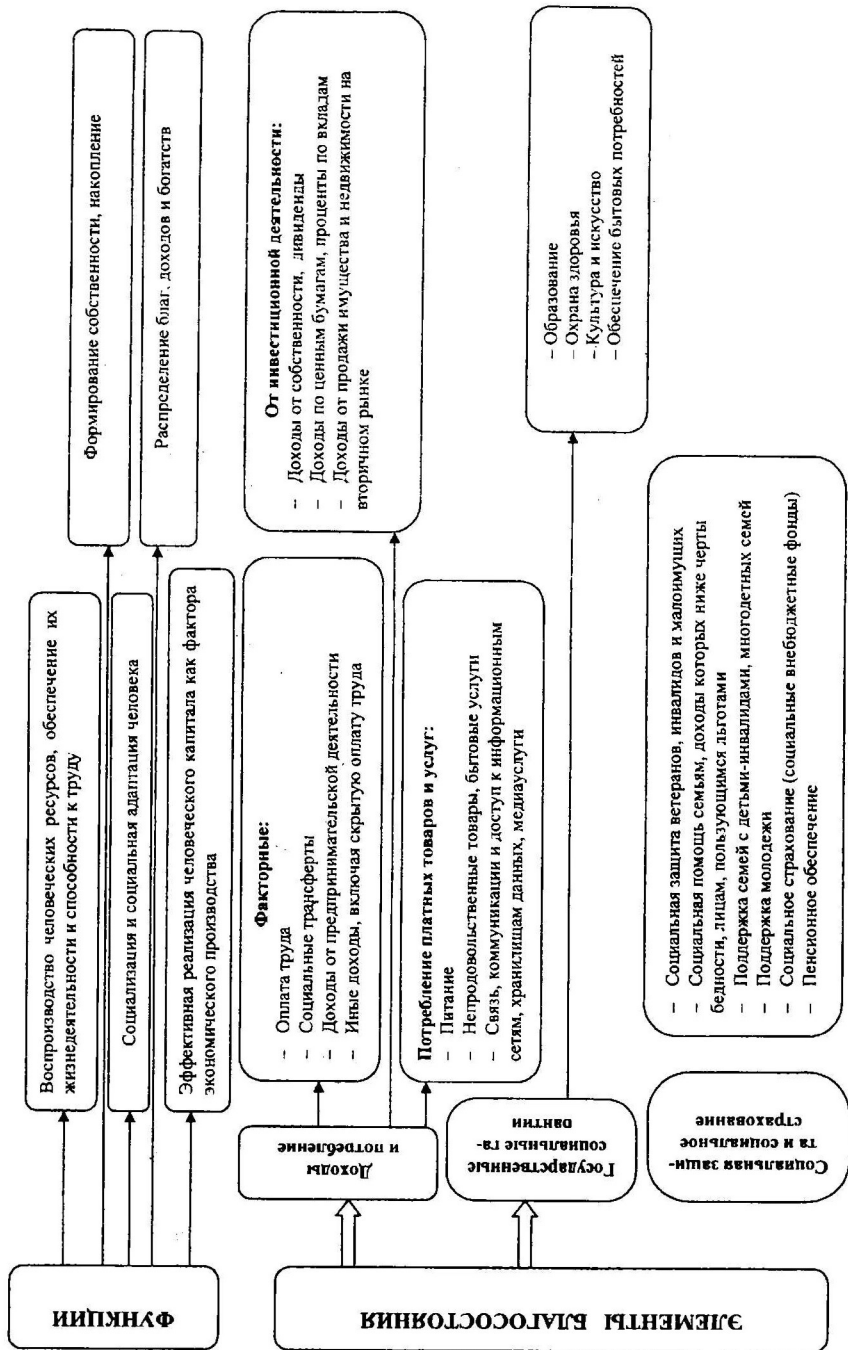


Рис. 1. Функции и элементы благосостояния

2. Эволюция теории экономики благосостояния представлена как переход от материалистической концепции индивидуального благосостояния через концепцию глобального благосостояния к планетарной модели благосостояния.

В теории экономики благосостояния можно выделить несколько направлений в истории ее становления: «старая» экономика благосостояния (А. Маршалл, А. Пигу), «новая» экономика благосостояния (В. Парето, Дж. Хикс). При этом **нормативность теории благосостояния** была задана предметом и объектом ее изучения – индивидуальным и общественным благосостоянием.

Автором выявлена двойственность экономики благосостояния как раздела экономической науки. С одной стороны, это нормативный аспект. В частности, сформирован основной набор категорий и проблематика нормативной экономики, включающая критерии и правила оптимальности распределения ресурсов, готовой продукции и иных благ; предельные условия максимизации благосостояния; порядковый (ординалистский) подход к измерению полезности; общественную функцию благосостояния; контрактную кривую; разделение эффективности и справедливости; закон постоянства профиля экономической стратификации общества. С другой стороны, оценочные суждения нормативной теории дополняются позитивным опытом функционирования государства благосостояния.

Содержание эволюции теории экономики благосостояния диссертант представил в виде последовательно сменяющихся трех периодов: нормативная теория; позитивная теория; этически ориентированная теория (табл. 2).

Таблица 2

Эволюция теории экономики благосостояния

Теории	Методы	Характеристика
Нормативная теория	Неоклассическая концепция маржинального анализа	Преимущественно «материалистическое» определение благосостояния, предельные условия максимизации благосостояния; порядковый (ординалистский) подход к измерению полезности; общественная функция благосостояния Математическая модель рыночного равновесия
Позитивная теория	Метод индукции (анализ наблюдаемых фактов)	Оценочные суждения деятельности социального государства
Этически ориентированная теория благосостояния	Дедуктивное (априорное) мышление, делающее выводы на основе исходных допущений	Комплексный, системный, эволюционный подходы

В исследовании доказывается, что планетарная теория благосостояния связана с нормативными аспектами, причем основополагающими нормативными критериями являются принципы индивидуальной максимизации и оп-

тимальности, по Парето. Сегодня ставится вопрос об ограниченности этих принципов с точки зрения выполнения построенной на их основе теории функций описания, прогнозирования и обеспечения базы политических решений. Эта ограниченность связывается с рядом обстоятельств, в частности с сомнениями в том, что идея корыстного интереса и максимизации индивидуального благосостояния адекватна поведению человека в обществе других людей, с признанием иных мотивов поведения, кроме корыстного интереса, и самостоятельной значимости деятельности (не только как ведущей к некоторому результату), с представлением об общественном благосостоянии как о понятии, которое не может быть сформулировано аналогично понятию индивидуального блага.

3. Проведенный автором анализ процессов обеспечения благосостояния в глобальной и планетарной экономике позволил выявить объективные предпосылки и специфику процессов формирования и реализации планетарной модели благосостояния.

Период конца XX – начала XXI вв. ознаменован ускоренным, но неоднозначным и противоречивым развитием процессов взаимозависимости и взаимосвязанности всех сфер жизни мирового сообщества. С этого времени проблемы мироцелостности стали рассматриваться сквозь призму глобализации:

- экономические кризисы и подъемы приобрели планетарные масштабы;
- характер влияния мировой конъюнктуры на формирование экономического пространства, обмен информацией и технологиями, отраслевую структуру и географию размещения производительных сил стал тотальным;
- произошло сжатие географического и социального пространства, породив серьезные социально-экономические конфликты как внутри обществ, так и на изменяющихся границах региональных систем.

В диссертационном исследовании подчеркивается формирование новой системы социального неравенства, характерной глобальному постиндустриальному обществу, обусловленное усилением тенденций индивидуализации, различным доступом к релевантной информации, способностью индивидуума к профессиональному совершенствованию и инновационной деятельности. В данном контексте развитие экономики и рыночных отношений, как ее основы, приобретает социальную сущность, тем самым отражая значимость отдельного индивидуума и его благосостояния для благосостояния общества в целом.

Основой социального неравенства постиндустриального общества становятся образованность индивидуума, обладание знаниями и умение их использовать. Специфика индивидуальных качеств человека, его интеллект выступает ключевым фактором, обеспечивающим и ограничивающим доступ к информации как главному ресурсу постиндустриальной экономики. Условием принадлежности к высокообеспеченному слою, к элите общества является не право распоряжаться благом, а наличие способности к тому, чтобы им воспользоваться.

Автор представляет целесообразным сгруппировать предпосылки неравенства в глобальной экономике:

Универсальные	Национальные	Глобальные
Неравенство доходов, обусловленное различиями в производительности труда или эффективности производства	Неравенство доходов, не являющееся следствием неравенства производительности труда или эффективности производства	Ресурсы торговли, миграции и охраны прав интеллектуальной собственности – естественно отражают большую рыночную власть богатых
Дифференциация между фирмами	Неравенство распределения частной собственности на факторы производства и правовые нормы, определяющие ее передачу	Несовершенство глобальных рынков
Асимметричное распределение капитала	Инвестиционная привлекательность страны	Неравное распределение экономического выигрыша от функционирования более эффективных глобальных рынков
Состояние здоровья, уровень образования, профессиональный опыт и квалификация	Различия в уровнях жизни, обусловленные величиной, формами образования и получения дохода	
	Соотношение долей прогрессивных и отмирающих укладов	

В ходе исследования выявлено, что экономическая глобализация – сложный, противоречивый, асинхронный и асимметричный процесс. Глобальной экономической системе свойственны провалы рынка, государства и глобализации. Таким образом, в сумме глобальная экономика характеризуется фундаментальной асимметрией между странами в уровне интеграции, конкурентного потенциала и доли выгод от экономического роста. Последствиями этой концентрации ресурсов, богатства и динамики на некоторых территориях является увеличивающаяся сегментация мирового населения, следующая за сегментацией глобальной экономики и в конечном счете ведущая к глобальным тенденциям роста неравенства и исключения из обществ.

Нарастающие проблемы глобального общества детерминируют переход от нынешней антагонистической материалистической концепции благосостояния к модели планетарного благосостояния, когда общество умножает блага и богатства за счет эффективного использования и системного воспроизводства знаний и ресурсов.

4. Описание планетарной модели экономики благосостояния, раскрытие функций и характерных черт, выявление совокупности критериев и индикаторов эффективности функционирования, тенденций развития создает методологическую основу для разработки и реализации национальных моделей экономики благосостояния в условиях формирования планетарного общества.

Дальнейший анализ исследования позволяет понять, что глобальная экономика — это не планетарная экономика, хотя она и обладает планетарным размахом. Глобальная экономика не охватывает все экономические процессы на планете, не включает все территории и не включает всех людей в свою работу, хотя она затрагивает непосредственно или косвенно средства к существованию всего человечества. В то время как ее влияние распространяется на всю планету, фактическое функционирование и структуры относятся только к сегментам экономических секторов, странам и регионам в масштабах, которые варьируют в соответствии со специфическим положением в секторе, стране или регионе в международном разделении труда.

Автор подчеркивает, что планетарная эволюция, имея векторный, в определенном смысле однонаправленный, монотонный, характер, не является «гладкой». История планетарной системы представляет собой последовательность сменяющих друг друга качественно различных фаз, разделенных более или менее отчетливыми фазовыми переходами. Фазовые переходы не являются случайными событиями и часто приобретают характер революций. Они происходят в результате ответа планетарной системы на эволюционные кризисы различного типа. Продуктивными кризисами, вызывающими фазовый переход, являются кризисы, являющиеся закономерным результатом развития самой планетарной системы. Одним из наиболее характерных примеров кризисов этого типа являются эндо-экзогенные кризисы, в рамках которых деятельность биосферы или общества приводит к таким изменениям среды обитания, что устойчивость планетарной системы ставится под вопрос. Это могут быть как ресурсные кризисы, в ходе которых на данном уровне функционирования планетарной системы происходит исчерпание жизненно важных ресурсов, характерных для текущей фазы, так и кризисы, связанные с загрязнением или деградацией окружающей среды, а также кризисы техно-гуманитарного баланса.

Основные отличия глобального и планетарного общества отражены в табл. 3.

Отличия глобального и планетарного общества

Критерии	Глобальное общество	Планетарное общество
Полярность мира	Двухполюсный мир (золотой миллиард и периферия)	Многополюсный устойчивый мир
Институциональная структура	Унификация норм и форм поведения	Множество норм и форм поведения. Внутреннее разнообразие системы
Принцип взаимодействия национальных систем	Взаимоуязвимость и взаимозависимость	Взаимоподдержка
Механизм распространения культуры	Глобальная гуманитарная западная интервенция	Корневая приверженность к собственной культуре, сознательная идентификация национальных культур, мирные формы культурной экспансии
Механизм реализации интересов	Конкуренция	Сотрудничество, кооперация
Механизм распространения знаний	Интеллектуальное неравенство и эксплуатация	Коммуникационное единство мира, информационное глобальное пространство
Отношение к природе	Сверхпотребление природных ресурсов	Устойчивое развитие на экологических принципах
Культурный императив	Социальная напряженность	Планетарная этика сотрудничества
Специфика реализации модели благосостояния	Развитие стран «золотого миллиарда» за счет эксплуатации труда и природных ресурсов развивающихся стран	Повышение уровня жизни во всех странах мира за счет перераспределительных процессов и присвоения планетарной ренты

Глобальная модель благосостояния предполагает развитие стран «золотого миллиарда» за счет эксплуатации труда и природных ресурсов развивающихся стран. Планетарная модель благосостояния означает повышение уровня жизни во всех странах мира за счет перераспределительных процессов и присвоения планетарной ренты.

Планетарная модель благосостояния включает:

- субъекты, наделенные новыми планетарными интересами; объекты – планетарные ресурсы, планетарные блага, планетарную собственность; механизм реализации; критерии достижения; в рамках благосостояния – реализацию модификации оптимума Парето: общественная функция благосостояния возрастает, если возрастают все ее компоненты, т.е. индивидуальные полезности, или одни возрастают, а другие не уменьшаются; ценностные ориентиры – сосуществование принципа эффективности с признанным обществом требованием более равномерного распределения богатства, формализация

ряда частных проблем и разработка их решения, постулат (более равномерное распределение создаваемого богатства повышает общий уровень благосостояния); этико-экономическую окраску практических рекомендаций – использование понятий деятельности, свободы, прав, признание множественности этически значимых утверждений, всеобщей взаимозависимости.

Более подробно ключевые характеристики новой планетарной модели экономики благосостояния представлены в табл. 4.

Таблица 4

Ключевые характеристики планетарной модели экономики благосостояния

Ключевые категории	Определение	Примеры
Планетарные ресурсы	Невозобновляемые природные ресурсы, находящиеся в совместном потреблении	Потоки солнечной энергии и света, силы магнитного поля Земного шара, атмосфера, гравитационные силы Земли, поверхность земли и океанов
Планетарные блага	Блага, для которых характерны неисключаемость и неконкурентность при потреблении всем человечеством	Культурное многообразие, экологическая устойчивость, биологическое разнообразие
Планетарная собственность	Высшая форма развития общественной собственности на объекты совместного потребления	Ядро Земли, континентальные платформы земной суши, просторы Мирового океана
Планетарная рента	Особый вид дохода от хозяйственного использования планетарных ресурсов	Кислородная рента, плата за избыточное загрязнение атмосферы и Мирового океана, инфраструктурная рента с доходов авиационного и морского транспорта в международном пространстве
Планетарный порядок	Гармонизация социально-экономической и природоохранной деятельности в условиях угрозы глобального экологического кризиса	Пресечение антицивилизационных форм экономического поведения
Планетарные институты	Наднациональные институты, реализующие планетарный порядок	Мировой парламент, ООН, Совет безопасности ООН, Гаагский Трибунал, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирная организация здравоохранения, Организация ООН по промышленному развитию
Планетарное мышление	Мотивационно-эмоциональная сфера личности, сознательная и подсознательная активность мыслительных процессов, которым свойственно восприятие законов, правил и методов, базирующихся на единстве мира	Приоритет планетарных интересов над национальными, групповыми и индивидуальными

Для дальнейшего развития экономики благосостояния в диссертационном исследовании рассматривается разработка ее показателей и индикаторов.

Анализ мирового опыта в области разработки индикаторов планетарной модели экономики благосостояния выделяет два основных подхода. Первый подход базируется на разработке совокупности показателей для каждой выделенной подсистемы – экологической; экономической; социальной; институциональной. Второй подход тяготеет к интеграции и агрегированию и базируется на основе трех групп показателей: эколого-экономических; эколого-социально-экономических и экологических.

Все предлагаемые подходы к новым измерениям развития определяющими критериями глобального уровня выбирают достижение устойчивости *национального* развития. А критерий устойчивости предполагает необходимость выявления угрозы *глобального* экологического кризиса (глобальных изменений климата, дефицита пресной воды, потерь биоразнообразия, активизации природных явлений и пр.).

В результате проведенного анализа диссертантом выявлен подход к разработке индикаторов планетарной модели экономики благосостояния, который основан на интеграции и агрегировании четырех групп показателей: экологических, экономических, социальных (в виде усредненной суммы составляющих с соответствующими весовыми коэффициентами) и субъективных (хорошее состояние здоровья, наличие поддержки близких). Благосостояние и прогресс оцениваются на основе показателей жизненности, разнообразия и продуктивного потенциала всего живого капитала общества – его человеческого, социального, институционального и природного потенциала. Критериями планетарной модели экономики благосостояния являются социальный прогресс, устойчивое экономическое развитие, выполнимость поставленных целей и задач, справедливость.

5. Определение направлений развития планетарной модели экономики благосостояния (гуманизация, интеллектуализация, социализация, институционализация, экологизация) способствует позитивной оценке перспектив развития России в рамках формирующегося планетарного общества.

В исследовании автор обосновывает, что наилучшей моделью развития планетарного общества является модель многополюсного устойчивого развития. Для воплощения в жизнь этой модели, по мнению автора, необходимы: многополюсный мир; международное право, основанное на общечеловеческих ценностях; развитое глобальное гражданское общество с высоким чувством ответственности за судьбу всех народов планеты; реальное оказание помощи нуждающимся; пропаганда идей демократии и правового государства; постоянное совершенствование систем управления государствами; новая нравственность, основанная на приоритете духовных ценностей над материальными, на идеях социальной справедливости, на уважении прав народов на самоопределение.

Становление планетарного общества усиливает включенность человека в эволюционно-генетический планетарный процесс. В настоящее время при-

ходит понимание того, что богатство может быть экономическим, биосоциальным и социокультурным. В работе диссертант определяет направления формирования планетарной экономики благосостояния, которые обоснованы действием и использованием закона возрастания и возвышения потребностей человека. Сформулированный более века назад, он действует как стихийно, так и используется в перспективах развития экономики.

Автором выявлены факторы роста в планетарной модели благосостояния: демографический, образовательный и научно-технический.

Основным источником демографических изменений является экономический рост. Происходящие в стране изменения накладывают отпечаток на все сферы поведения человека: изменяется его роль в общественном развитии, структура его потребностей, репродуктивные стереотипы поведения, основанные на социальном изменении роли семьи, супругов и детей.

Непрерывное образование через обновление знаний, умений, навыков влияет на содержание труда, способствует творческому отношению к делу, формирует такие качества работника, как самостоятельность и умение работать в команде.

Планетарная модель развития предполагает рассмотрение закономерностей накопления и общественного воспроизводства с позиции гармонической взаимосвязи темпов планетарной инновационной интенсификации и инвестиционной политики.

Далее автор приходит к выводу: именно человек, имеющий в экономической системе дуалистичную природу (с одной стороны, это человеческий ресурс, структурная единица и носитель свойств важнейшего из факторов современного производства – трудового капитала, а с другой – индивид, субъект индивидуального потребления и носитель экономического интереса), должен рассматриваться как важнейшее связующее звено, агрегирующее взаимодействие экономических интересов на различных уровнях экономической системы, – и рассматривает основные функции благосостояния и его роль в формировании человеческого капитала (рис. 2).

Среди источников накопления интеллектуального капитала диссертантом в планетарном обществе выделяется творческая рента.

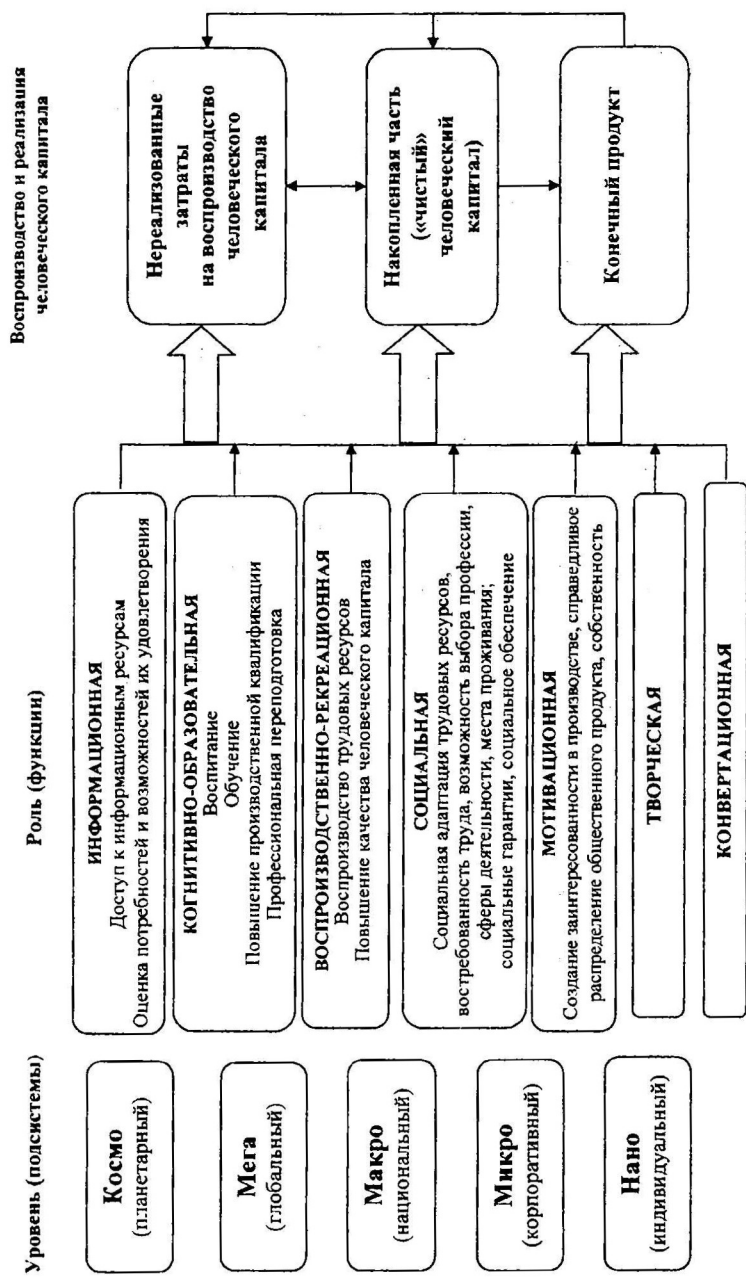


Рис. 2. Роль благосостояния в формировании и реализации человеческого капитала

В работе автор выделил 4 основные группы важнейших элементов благосостояния, которые являются основой для выбора критериев его влияния на рост человеческого капитала (рис. 3).

Представленные элементы благосостояния соответствуют по ширине охвата всей экономической деятельности человека (общественному и индивидуальному материальному кругооборотам), а по содержанию – функциональной структуре потребностей человека и могут считаться информационной основой мотивации трудовой деятельности.

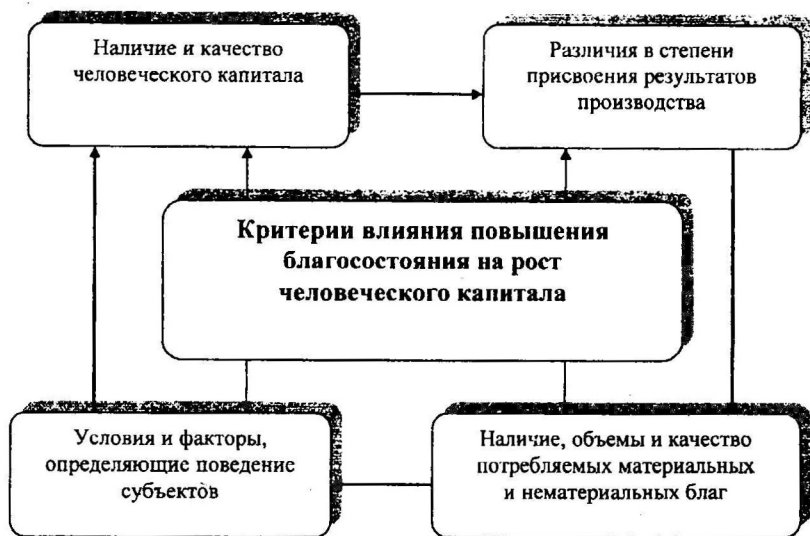


Рис. 3. Основные критерии влияния повышения благосостояния на рост человеческого капитала

В диссертационном исследовании описание планетарной модели экономики дается с разных сторон. *Экономический* подход к планетарной модели экономики благосостояния основан на теории максимального потока совокупного дохода, который может быть произведен при условии, по крайней мере, сохранения совокупного капитала, с помощью которого и создается доход. Эта концепция подразумевает оптимальное использование ограниченных ресурсов, а также природо-, энерго- и материалосберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов.

Социальная составляющая планетарной модели ориентирована на человека и направлена на сохранение стабильности общественных благ. Важным аспектом этого подхода является сохранение качества среды обитания, культурного капитала и многообразия в глобальных масштабах, а также бо-

лее полное использование практики устойчивого развития, имеющейся в недоминирующих культурах. Для достижения устойчивого развития современному обществу придется создать более эффективную систему принятия решений, учитывающую исторический опыт, традиции и разнообразие культур.

С *экологической* точки зрения планетарной модели присуща целостность природных систем. Важное значение имеет жизнеспособность экосистем, от которых зависит глобальная стабильность всей биосферы. Более того, понятие природных систем и ареалов обитания можно воспринимать широко, включая в них созданную человеком среду, такую как, например, города. Основное внимание уделяется сохранению способности к самовосстановлению и динамической адаптации таких систем к изменениям, а не сохранению их в некотором «идеальном» статическом состоянии. Деградация природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и утрата биологического разнообразия снижают способность экологических систем к самовосстановлению.

В работе проанализированы направления формирования планетарной модели.

Гуманизация производства и общества предполагает установление нового планетарного порядка с учетом ноосферного планетарного развития (многополюсный мир; международное право, основанное на общечеловеческих ценностях; развитое глобальное гражданское общество с высоким чувством ответственности за судьбу всех народов планеты; реальное оказание помощи нуждающимся; пропаганда идей демократии и правового государства; новая нравственность, основанная на приоритете духовных ценностей над материальными).

Интеллектуализация производства и общества предполагает, что максимизация потока совокупного дохода может быть произведена только при условии развития глобальной академической и прикладной науки, изменения индивидуальной поведенческой стратегии (ориентация на самозанятость, непрерывное образование, повышение личной ответственности, толерантность, потребность в творческом труде, креативность), изменения характера распространения технологий, активной роли государства и фирм в создании новых интеллектуальных потребностей.

Социализация производства и общества предполагает перенесение принципа социальной сплоченности на планетарный уровень, что означает достижение равенства и отсутствие дискриминации в обеспечении прав человека и национальных государств при наличии многообразия мнений, культур, религиозных и политических пристрастий; ориентацию на человека и направленность на сохранение стабильности общественных благ; развитие не только потребностей, но и самого потребителя (социализация через потребление).

Институционализация предполагает законодательное закрепление и оформление планетарной собственности, согласование национального и гражданского права, закрепление механизма взимания и присвоения планетарной ренты, формирование системы общепланетарных институтов, изменение

роли национальных государств как субъектов хозяйствования, передача основных функций ТНК, ФПГ, кластерам и другим международным корпоративным системам.

Экологизация производства и общества предполагает обеспечение целостности природных систем путем оптимального использования ограниченных ресурсов, природо-, энерго- и материалосберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов, реализацию эколого-экономических интересов.

6. Анализ места России в мировой экономической системе, перспектив включения в планетарный мирохозяйственный процесс позволил автору разработать комплекс мер по оптимизации государственной политики повышения благосостояния населения России в условиях формирования планетарного общества.

Глобализация экономики дает возможность для учета опыта реализации зарубежных моделей благосостояния. В этой связи особое значение приобретает исследование, направленное на важнейшие характеристики и параметры модели благосостояния, адекватной реальным условиям России.

Прежде чем дать анализ российской модели благосостояния, автор формулирует, что она представляет собой в своей пространственной определенности. Национальная модель благосостояния – это система, основными частями (подсистемами) которой являются субъекты Федерации, находящиеся во взаимосвязях между собой и федеральным центром. Субъект Федерации – относительно автономная подсистема, где в качестве элементов выступают муниципальные образования. Они взаимосвязаны между собой и региональным центром. При подобной схеме системных взаимосвязей национальной модели выявляется решающая роль региональной модели благосостояния, как ее части, без которой невозможно разработать национальную модель.

Относительная автономность региональной модели благосостояния – проявление региональной (территориальной) специфики, которая учитывается при распределении национального дохода в целом по стране.

По аналогии с моделью общественного благосостояния автор выделил два типа планетарной модели экономики благосостояния: остаточный и институциональный. При первом типе мировое сообщество осуществляет адресную, ситуационную помощь странам, попавшим в сложную экономическую и политическую ситуацию; при втором типе мировое сообщество проводит целенаправленную политику социального выравнивания.

Анализ российской модели благосостояния показал, что федеральное правительство изначально в своей реформаторской деятельности ориентировалось на либеральную модель социально-экономического развития страны, предполагающую ограниченное государственное вмешательство в экономику и социальную сферу. Сегодня ошибочность этого курса очевидна, так как и сейчас для либеральной модели нет нужных предпосылок: емкого финансового рынка – денежного, ссудного и ценных бумаг; достаточных средств у

предприятий для самофинансирования; высокого уровня доходов населения, развитого сектора социального страхования.

При использовании реализуемых в других странах моделей благосостояния диссертант анализирует, насколько современные западные модели, взятые целостно, пригодны для России, т.е. возможно ли их копирование, так как реализуемые в них принципы, структура и параметры были определены опытным путем.

Верификация различных зарубежных моделей благосостояния выявила невозможность их прямого заимствования.

Как основная, «остаточная» модель неприменима, поскольку нет многих сегментов рынка для получения доходов, а также в целом из-за неразвитости рыночные отношения не развиваются и отсутствуют соответствующие механизмы автоматического распределения ресурсов. Из-за низкого уровня доходов населения сдерживается развитие частного социального страхования. Отторжение «остаточной» модели обусловливается малой емкостью финансового рынка и ценных бумаг и недостаточностью собственных финансовых средств у предприятий.

Институциональная модель не применима, поскольку существуют объективные препятствия осуществлению бюджетного перераспределения в больших масштабах. В обществе еще не достигнут необходимый для институциональной модели уровень согласия и солидарности.

Нет условий и для заимствования германского варианта модели, прежде всего из-за ресурсно-сырьевой специализации региона и преобладания олигополий и естественных монополий, не позволяющих достичь необходимой для германской модели степени свободы конкуренции. При этом не созданы соответствующие условия для активной самореализации человека непосредственно в экономической сфере. Утрачены традиции, не развиты формы самопомощи на уровне семьи, не используется механизм автономных тарифов для разрешения конфликтных ситуаций между наемным работником и работодателем.

Таким образом, ни одна из рассмотренных моделей благосостояния не может быть использована в России в чистом виде. Заимствованию подлежат лишь методология построения моделей и отдельные виды и формы социального обслуживания.

Модель благосостояния России должна формироваться на основе сочетания двух основных принципов: универсальности и избирательности. В национальной модели благосостояния должен быть широко представлен сектор коллективных услуг для оказания социальной помощи бедным и малообеспеченным. Масштабы сектора услуг коллективного пользования обуславливают меру реализации и некоторое преобладание в модели принципа универсальности.

Модель благосостояния в синтезированном виде выражается в уровнях социальных расходов и налогового изъятия, поскольку первый из них – уровень социальных расходов – в концентрированном виде составляет почти весь объем ресурсов для финансирования основных компонентов благосос-

тояния, а второй – выступает в качестве их основного финансового источника. Сравнительный анализ основных источников и параметров зарубежной и отечественной моделей благосостояния, проведенный диссертантом, открывает возможность для выявления основных параметров национальной модели благосостояния. Они могут быть установлены двумя способами: 1) с помощью методологии их определения в западных странах, 2) определением оптимального уровня социальных расходов с учетом условий России.

Анализ данных за последние годы показывает тенденцию роста уровня социальных расходов (табл. 5). Вместе с тем сохраняется необходимость разработки минимальных социальных стандартов и их законодательное закрепление на федеральном уровне.

Таблица 5

**Общий объем социальных выплат
(по данным баланса денежных доходов и расходов населения)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Удельный вес социальных выплат, %						
В ВВП	9,5	8,3	8,1	7,7	7,5	8,0
В объеме денежных доходов населения	14,1	12,8	12,7	12,0	11,6	13,2
Изменения социальных выплат, в % к предыдущему году	106,0	101,3	110,7	108,0	109,3	117,9

Подсчитано на основе данных Федеральной службы государственной статистики // www.gks.ru.

Наиболее приемлемой для России является модель социального государства, близкая к германскому типу, поскольку эта модель в большей мере соответствует условиям воспроизводства, уровню социально-экономического развития и российским историческим традициям – высокой роли государства в обеспечении благосостояния.

В современном понимании целью государства является обеспечение общественных (публичных) благ, призванных удовлетворять потребности населения в защите от внешних и внутренних угроз, поддержания правопорядка, отправлении правосудия, организации повседневной жизнедеятельности.

В настоящее время нормативные принципы развития мирового сообщества в их общем виде отражены в Целях ООН в области развития, которые были сформулированы в Декларации тысячелетия (ЦРДТ) и представляют собой согласованный на международном уровне и привязанный к конкретным срокам набор целевых показателей. Продвижение к этим целям создает ориентиры для оценки общего благосостояния и коллективной безопасности в нашем все более взаимозависимом мире.

Главный признак социального государства – наличие механизмов и институтов социальной защиты граждан, обеспечивающих ее приемлемый уровень. На основе исследования автор делает вывод о целях развития тысячелетия и задачах, адаптированных для России. Отсюда в работе раскрываются важнейшие предпосылки обеспечения достойной жизни человека. Это опти-

мальное сочетание и функционирование таких базовых институтов, как частная собственность, достойная заработная плата, социальное страхование, публичные блага и др.

В развитых странах социальная составляющая государственных расходов реализуется более рационально. Социальные бюджеты в большинстве стран растут в абсолютных размерах, а во многих случаях и в относительных, поскольку прежние, даже пересмотренные обязательства государства дополняются рядом новых, связанных с такими явлениями, как старение населения, переход к непрерывному образованию, рост безработицы, расширение миграционных потоков, неустойчивость семьи.

Автором представлен новый взгляд на легитимность вмешательства государства в экономику. Меняется представление о роли государства и о характере его вмешательства с целью устранения препятствий более эффективному распределению ресурсов. Роль государства заключается в спецификации прав собственности и снижении контрактных издержек. Деятельность по совершенствованию системы прав собственности сопряжена с расходованием ресурсов, и может возникнуть проблема их оптимального использования.

Направления, которые нуждаются в оптимизации государственной политики.

1. Оптимизация распределительных отношений с целью переориентации экономики на человека.

Современное состояние социальной структуры населения, степень дифференциации доходов могут быть охарактеризованы как не обеспечивающие условия для перехода к постиндустриальной экономике (проявление общемировых тенденций глобализации и урбанизации, усугубляемое структурной трансформацией аграрного сектора российской экономики, которое привело к тому, что при относительном снижении числа малоимущего населения в городах их число в сельской местности увеличилось; значительная дифференциация регионов страны по уровню жизни, обусловленная геополитическими особенностями; сохранение высокой доли малоимущих с высшим образованием среди занятых в экономике).

2. Достижение баланса индивидуальных и общественных интересов в повышении общественного благосостояния.

В условиях формирования планетарной экономики противоречие индивидуальных и общественных интересов в повышении индивидуального и общественного благосостояния переходит на новый диалектический уровень. С одной стороны, условием развития человеческого капитала выступает социальная справедливость, а с другой – индивидуалистический характер человеческого капитала, который усиливает экономический базис социального неравенства в обществе. В условиях развития глобальной постиндустриальной экономики антагонистическое противоречие социальной справедливости и экономической эффективности, характерное для теории свободной рыночной экономики, меняется взаимозависимостью данных категорий (причем социальная справедливость становится необходимым условием экономической эффективности).

3. Повышение ответственности государства за формирование и использование человеческого капитала.

Трансформация социальной политики государства по оптимизации распределительных отношений предполагает усиление роли социальной ответственности государства в процессе регулирования распределительных отношений, что обеспечит повышение благосостояния населения.

Государство, как выразитель собственных интересов общества, должно быть ориентировано на удержание и развитие человеческого потенциала в рамках национальных границ. В условиях высокой мобильности трудовых ресурсов государственные инвестиции в социальное обеспечение, сохранение общедоступности релевантной информации за счет развития массового образования, обеспечение высокого уровня и качества жизни выступают неотъемлемым элементом конкурентоспособности страны, трансформируясь конкурентным рынком в развитие инновационной и высокотехнологичной сферы.

4. Создание условий для формирования среднего класса, отвечающего потребностям современного этапа развития: объективно обусловленное перераспределение части доходов от собственников к высококвалифицированным специалистам в сфере управления, информационных технологий, связей с общественностью; смена приоритетов в сторону инновационного развития, расширяющая возможности исследовательская деятельность, реализация мер по поддержке малого и среднего предпринимательства и стимулированию инвестиционной активности.

5. Реализация государством интересов «социального иммунитета».

Государство, выступая гарантом реализации экономических интересов малоимущего населения, должно обеспечивать реализацию интересов «социального иммунитета»¹, проводя мероприятия, нацеленные на обеспечение воспроизводства человеческого капитала, целостности и социальной стабильности экономической системы, формируя предпосылки для интенсивного экономического роста в условиях постиндустриальной экономики.

Необходимость реализации интересов малообеспеченного населения обусловлена не только социальной ответственностью государства, потребностью обеспечения социальной стабильности, но и объективными закономерностями развития общества.

6. Разработка механизма целевого ориентирования субъектов хозяйственной деятельности в повышении индивидуального благосостояния с учетом их места в стратификационной структуре общества, координирующего интересы общества и его индивидуумов.

Формирование экономической элиты общества на основе повышения уровня жизни населения и вовлечения граждан в отношения социального партнерства позволит более полно отражать интересы общества (выразите-

¹ Категория «социальный иммунитет» введена в научный оборот Р. Гринбергом и А. Рубинштейном.

лем этих интересов будет выступать не только государство, но и «экономическая элита»).

7. Разработка многоуровневой политики с целью оптимизации условий реализации экономических интересов представителей различных социальных групп населения:

1) для высокообеспеченных граждан, не нуждающихся в социальной поддержке государства, основу социальной политики должны составлять гарантии свободной реализации экономических интересов, не противоречащих общественным, в сочетании с мерами, направленными на выделение и стимулирование активной социально ориентированной деятельности экономической элиты;

2) поддержка среднего класса населения должна быть ориентирована на формирование социальной страты, включающей большую часть населения страны; в условиях планетарной экономики наблюдается переход индивидуумов в социальный слой высокообеспеченных граждан, однако не допускается перехода в маргинальные группы (за счет государственного воздействия);

3) предоставление равных стартовых возможностей и необходимого социального минимума для поддержания жизнедеятельности малообеспеченных групп и их отдельных индивидуумов, т.е. создание условий для развития экономической самостоятельности, позволяющих оптимизировать реализацию экономических интересов за счет активного развития самозанятости и частичной занятости, предоставления социальных гарантий и обеспечения обязательного финансирования социальных выплат.

8. Нацеленность на рынки инновационной продукции. Объективно Россия может стать центром инновационной трансформации СНГ, совместных выступлений с инновационной продукцией как на внутренних рынках этих стран, так и на мировых рынках. Научно-технологическое сотрудничество нашей страны с быстро развивающимися экономиками Китая и Индии способствует получению крупных рынков для инновационной продукции.

На основе радикального инновационного обновления критически устаревших основных фондов и выпускаемой продукции возможно обеспечить конкурентоспособность российской экономики, высокие устойчивые темпы экономического роста, увеличение доходов государства, предприятий и населения. Рост продаж инновационных товаров и услуг на внутренних и внешних рынках позволит обеспечить высокую занятость квалифицированного труда, достойный уровень доходов для работающих и пенсионеров.

Роль государства в этом процессе видится в создании эффективно действующей системы государственных заказов на научно-техническую продукцию; в создании рыночной конкуренции в сфере разработки и производства научной продукции путем проведения широкого конкурса среди наиболее эффективных НИОКР при обязательном государственном финансировании приоритетной части объема отобранных работ.

Выход России на траекторию устойчивого роста экономики и благосостояния общества возможен на основе концентрации имеющихся ресурсов,

формирования нового технологического уклада, декриминализации рыночной среды и обеспечения добросовестной конкуренции, многократного повышения инновационной и инвестиционной активности, стимулирования трудовой, творческой и предпринимательской энергии людей, кардинального улучшения качества государственного регулирования.

9. Регулирование миграционных потоков. В современном глобализованном мире важным фактором социально-экономического развития все большего числа стран становится международная трудовая миграция населения, способствующая формированию гибкого рынка труда, приобщению развивающихся стран к достижениям мирового научно-технического и общественного прогресса, более рациональному использованию трудовых ресурсов, взаимодействию и взаимообогащению мировых цивилизаций.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Публикация в изданиях, рекомендуемых ВАК России:

1. Жадан И.Э. Региональные особенности государственного регулирования доходов населения // Ученые записки института управления и экономики. Вып. 3 (8). Санкт-Петербург, 2003. – 0,5 п.л.
2. Жадан И.Э. Бюджет семьи как показатель уровня жизни // Вестник СГСЭУ. 2009. №1(25). – 0,5 п.л.
3. Жадан И.Э. Становление теории экономики благосостояния в России // Вестник СГСЭУ. 2009. №2(26). – 0,5 п.л.
4. Жадан И.Э. Концепции теорий индивидуального и общественного благосостояния населения // Вестник СГСЭУ. 2009. №3(27). – 0,5 п.л.
5. Жадан И.Э. Личное подсобное хозяйство – условия благосостояния населения // Вестник СГАУ им. Н.И. Вавилова. 2009. №8. – 0,5 п.л.
6. Жадан И.Э. Развитие понятия «индивидуальное благосостояния» в школах экономического анализа // Вестник Тамбовского университета. Тамбов, 2009. Вып. 9(77). – 0,5 п.л.
7. Жадан И.Э. Важнейшие качества работника, необходимые в рыночных условиях // Вестник СГТУ. 2010. № 3. – 0,8 п.л.
8. Жадан И.Э. Институт семьи как объект социальной политики государства // Вестник СГСЭУ. 2010. №2(31). – 0,5 п.л.
9. Жадан И.Э. Особенности действия закона возвышения потребностей в условиях глобализации // Вестник СГСЭУ. 2010. №3(32). – 0,5 п.л.
10. Жадан И.Э. Научные методы и принципы экономики благосостояния // Известие Оренбургского ГАУ. 2010. № 3. – 0,5 п.л.
11. Жадан И.Э. Закономерности формирования работника, адекватного рыночным условиям // Журнал Экономическая теория. Екатеринбург, 2010. №2. – 0,8 п.л.

Монографии:

12. Жадан И.Э. Экономика благосостояния: теория и практика. Саратов: СГСЭУ, 2009. – 8,37 п.л.

13. Жадан И.Э. Теория экономики благосостояния: современный этап реализации / под ред. Н.И. Гвоздевой. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 10 п.л.

14. Жадан И.Э. Планетарная модель экономики благосостояния / под ред. Н.И. Гвоздевой. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 10 п.л.

Коллективные монографии:

15. Жадан И.Э. Социально-экономические факторы формирования инвестиционного климата (параграф в монографии) // Факторы устойчивого развития российской экономики / под ред. А.В. Латкова. Саратов: СГСЭУ, 2005. – 8 п.л. (0,5 а.л.).

16. Жадан И.Э. Налогоплательщик как экономический субъект гражданского общества (параграф в монографии) // Социально-экономическая политика государства в трансформируемой экономике / под общ. ред. О.Ю. Соколовой. Саратов: СГСЭУ, 2002. – 8 п.л. (0,5 а.л.).

17. Жадан И.Э. Собственность как институт российской экономики благосостояния // Институты и организации в структуре современной экономике / под ред. И.К. Бабайцевой и др. Саратов: СГСЭУ, 2009. (1 а.л.).

18. Жадан И.Э., Манохина Н.В. Практикум по экономике (главы в монографии) / Саратов: Изд. центр «Научная школа». 2004. – 10 п.л. (5 п.л.).

19. Жадан И.Э. Формирования информационного рынка в России // Становление и развитие новой экономики / под ред. Ю.В. Федоровой. Саратов: СГСЭУ, 2004. – 9 п.л. (0,5 а.л.).

20. Жадан И.Э. Реформирование налоговой системы России (параграф в монографии) // Особенности функционирования рыночной экономики России / под ред. О.В. Субботиной. Саратов: СГСЭУ, 2003. – 8 п.л. (0,5 а.л.).

21. Жадан И.Э. Предпринимательство как фактор формирования у работника новых качеств (параграф в монографии) // Человек. Деятельность. Результат / под ред. Н.И. Гвоздевой, И.В. Полякова. Саратов: СГСЭУ, 2001. – 6 п.л. (0,5 а.л.).

22. Жадан И.Э. Социальное партнерство в России (параграф в монографии) // Теория и практика регулирования рыночной экономики / под ред. Н.П. Колядина, Н.В. Манохиной. Саратов: СГСЭУ, 2001. – 8 п.л. (0,5 а.л.).

23. Жадан И.Э., Манохина Н.В. Предпринимательство и работник нового типа (главы в монографии) / Саратов: СГСЭУ, 2000. – 10 п.л. (5 а.л.).

24. Жадан И.Э. Особенности функционирования рынка труда в переходной экономике (параграф в монографии) // Рыночное и государственное регулирование в переходной экономике / под ред. В.А. Русановского. Саратов: СГСЭУ, 1999. (0,5 а.л.).

25. Жадан И.Э., Гусарова Л.Ф. Экономические проблемы занятости (главы в монографии) / Саратов: Изд-во Саратов. Университета, 1996. – 8,8 п.л. (4,4 а.л.).

Конференции:

26. Жадан И.Э. Необходимость формирования работника нового типа в условиях НТП // Перестройка: вопросы теории и практики: тезисы докладов науч. конференции 29.01-04.02.1990 г. / под ред. В.М. Готлобер и др. Краснодар, 1990. – 0,1 п.л.

27. Жадан И.Э. Повышение творческой активности – необходимое условие формирования работника нового типа // Экономические методы повышения трудовой активности: тезисы докл. науч. конференции / под ред. Г.И. Тамошина. Ижевск – Воронеж, 1990. – 0,1 п.л.

28. Жадан И.Э. Использование специалистов в условиях трансформации системы воспроизводства рабочей силы // Трансформация российской экономической системы в процессе реформирования: материалы Всероссийской межвуз. науч. конференции. Саратов: СГТУ, 1995. – 0,1 п.л.

29. Жадан И.Э. Активные методы преподавания экономической теории на заочном отделении // Активные методы преподавания экономических дисциплин: тезисы докладов на научно-метод. конференции 4-5 декабря 1996 г. / под ред. М.В. Попова и др. Саратов: Изд. центр Саратовской государственной экономической академии. 1996. – 0,2 п.л.

30. Жадан И.Э. Демонополизация общественного производства: региональный аспект // Проблемы развития региона в транзитивной экономике: материалы Межрегиональной науч. конференции 4-5 февраля 1998 г. / под ред. С.Г. Землянухиной. Саратов: СГТУ, 1999. Ч.2. – 0,2 п.л.

31. Жадан И.Э. Механизм регулирования рынка труда в условиях переходной экономики // Регулирование рыночной экономики: методология, теория, практика: тезисы докладов научно-практ. конференции 30-31 мая 2000 г. / под ред. Н.П. Колядина. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2000. – 0,2 п.л.

32. Жадан И.Э. Изучение студентов как необходимое условие научной организации их самостоятельной работы // Межвузовская научно-метод. конференция. Самара: ГЭА, 2000. – 0,2 п.л.

33. Жадан И.Э. Сбережения в России: формирование и использование // Саратовская область на пороге XXI века: состояние и перспективы развития: тезисы докладов научно-практич. конференции, посвященной 70-летию Саратовского государственного социально-экономического университета 19-20 июня 2001 года / под ред. В.М. Ларина. Саратов: СГСЭУ, 2001. Ч.2. – 0,5 п.л.

34. Жадан И.Э. Преимущество и проблемы компьютеризации экономического образования // Современная система воспитания студентов вузов: состояние, концепция и направления развития: материалы Межд. научно-практ. конференции. Саратов: СГСЭУ, 2003. – 0,5 п.л.

35. Жадан И.Э. Инвестиционная стратегия в национальных отраслях региональной промышленности // Теория и практика международного взаимодействия хозяйственных субъектов: материалы Межд. научно-практ. конференции 27-28 мая 2004 г. / под ред. С.А. Булгаковой. Саратов: СГСЭУ, 2004. – 0,5 п.л.

36. Жадан И.Э. Особенности развития образования в России // Институционализация социально-экономического развития региона: материалы Межд. научно-практ. конференции 10-11 ноября 2006 г. Набережные Челны, 2006. – 0,5 п.л.

37. Жадан И.Э. Образование как процесс накопления человеческого капитала // Институциональная система: становление и противоречия развития в современных условиях: материалы Межд. научно-практ. конференции 6-7 февраля 2007 г. Саратов: СГСЭУ, 2007. – 0,2 п.л.

38. Жадан И.Э. Семья как институт формирования человеческого капитала // Развитие и взаимодействие социальных субъектов в современной институциональной среде: материалы Межд. научно-практ. конференции 10-12 октября 2008 г. / под ред. А.Н. Неверова. Саратов: СГСЭУ, 2008. – 0,5 п.л.

39. Жадан И.Э. Структурная оценка человеческого капитала в России // Человек и общество: проблемы взаимодействия: материалы Межд. научно-практ. конференции 5-6 февраля 2008 г. / под ред. Л.В. Соколовой. Саратов, 2008. – 0,2 п.л.

40. Жадан И.Э. Качество жизни как социально-экономическая категория // Качество и полезность в экономической теории и практике: материалы Межд. научно-практ. конференции 20-21 ноября 2008 г. / под ред. В.А. Сибирцева. Новосибирск: НГУЭУ, 2008. – 0,2 п.л.

41. Жадан И.Э. Экономический рост как главное условие любой хозяйственной системы // Институциональные проблемы экономического роста: материалы Всероссийской научно-практ. конференции 27-28 ноября 2008 г. Казань, 2008. – 0,2 п.л.

42. Жадан И.Э. Особенности российского рынка труда, вызывающие формирование нового качества работников // Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов: сб. статей VII Межд. научно-практ. конференции / под ред. В.П. Линьковой. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. – 0,2 п.л.

43. Жадан И.Э. Инновационное мышление – главный фактор развития общества // Становление и перспективы развития наноиндустрии в ноосферной экономике: институциональный аспект: материалы Межд. научно-практ. конференции 20-22 ноября 2009 г. / под ред. Н.В. Манохиной, А.Н. Неверова. Саратов: Наука, 2009. – 0,5 п.л.

44. Жадан И.Э. Становление информационного рынка в России // Шихоболовские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка: материалы Межд. научно-практ. конференции 18-19 ноября 2009 г.: в 2-х ч. / под ред. Е.Н. Шереметьева. Самара: Самарский институт (филиал) ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2009. Ч. 2. – 0,3 п.л.

45. Жадан И.Э. Инновационные риски в предпринимательстве // Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационно-ориентированной экономики: материалы Всероссийской научно-практ. конференции / ред. Е.Е. Жуланов, И.В. Елохова и др. Пермь: Перм. государ. техн. университет, 2009. – 0,2 п.л.

46. Жадан И.Э. Социально-экономические проблемы благосостояния населения в транзитивной экономике страны // Человек и общество: проблемы взаимодействия: материалы II Межд. научно-практ. конференции / под ред. Л.В. Соколовой. Саратов: ИЦ «Наука», 2009. Ч. 2. – 0,5 п.л.

47. Жадан И.Э. Региональный рынок труда: состояние и тенденции развития // Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование: материалы Всероссийской научно-практ. конференции 24-25 ноября 2009 г. / под ред. Л.В. Санковой. Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2009. – 0,5 п.л. (0,3 а.л.).

48. Жадан И.Э. Интегральный показатель экономического благосостояния // Актуальные проблемы модернизации российской экономики в условиях глобализации: материалы Межд. научно-практ. конференции 28-29 января 2010 г. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 0,3 п.л.

49. Жадан И.Э. Роль и значение человеческого фактора в глобальном экономическом развитии // Россия и Европа: глобальные изменения и современное развитие: материалы Межд. практ. конференции 12-14 апреля 2010 г. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 0,3 п.л.

50. Жадан И.Э. Анализ статистики уровня жизни населения регионов // Качество и полезность в экономической теории и практике: материалы 5-й межд. научно-практ. конференции 25-26 ноября 2010 г. Новосибирск: НГУЭУ, 2010. – 0,2 п.л.

51. Жадан И.Э. Роль технологического уклада в конкурентноспособности экономики // Современные проблемы социально-экономического развития России, Казахстана, Украины и Белоруси: материалы III Межд. научно-практ. конференции 8 февраля 2010 г. / под ред. С.Н. Макаровой. Саратов: ИЦ «Наука», 2010: – 0,5 п.л.

52. Жадан И.Э. Бюджет времени семьи как фактор индивидуального благосостояния // Современные тенденции экономической психологии: материалы Межд. науч. форума с элементами научной школы 17-19 мая 2010 г. / под ред. В.А. Русановского. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 0,4 п.л.

Кроме того, некоторые вопросы диссертационного исследования нашли отражение в других публикациях:

53. Жадан И.Э. Ускорение НТП – важное условие сокращения ручного труда: тезисы к совещанию-семинару, 9-13 февраля 1989 г. // Экономическая реформа организационно-экономические факторы управления. Краснодар, 1989. Ч. 2. – 0,1 п.л.

54. Жадан И.Э. Внедрение робототехники как необходимое условие активизации человеческого фактора // Актуальные проблемы активизации человеческого фактора: межвуз. науч.-практ. конф.: сборник науч. докладов / под ред. Г.И. Тимошина. Воронеж, 1989. – 0,1 п.л.

55. Жадан И.Э. Сокращение ручного труда – необходимое условие активизации человеческого фактора // Экономические и социальные условия активизации человеческого фактора: методологические вопросы исследования

человеческого фактора в социалистической экономике: тезисы докладов / под ред. А.Х. Махмутова. Уфа, 1988. – 0,1 п.л.

56. Жадан И.Э. Экономические законы социализма и сокращение ручного труда // Экономические законы и перестройка хозяйственного механизма. Куйбышев, 1990. – 0,1 п.л.

57. Жадан И.Э. Важнейшие черты работника нового типа на современном этапе. В ИНИОН АН СССР № 45434 от 14.10.91 г. – 0,5 п.л.

58. Жадан И.Э. Удовлетворение потребностей работника как средство развития и эффективной реализации его способности к труду // Экономика и политология в переходный период к рынку: сборник науч. трудов / под ред. В.М. Ларина. Саратов: СЭИ, 1994. – 0,4 п.л.

59. Жадан И.Э. Формирование новых качеств обеспечения работника – важное условие занятости // Занятость, рынок, труды...»: тезисы докладов науч. конференции / под ред. В.М. Ларина. Саратов: СЭИ, 1993. – 0,1 п.л.

60. Жадан И.Э. Рыночная трансформация и новые требования к качествам работника // Становление и развитие рыночных отношений: сборник науч. трудов / под ред. Г.А. Семеновой. Саратов: СГСЭУ, 2000. – 0,5 п.л.

61. Жадан И.Э., Манохина Н.В. Нетипичные формы занятости в рыночных условиях. URL: 2000 г. – 1 п.л. (0,5 а.л.).

62. Жадан И.Э. Исследование методологии институционализма в условиях рынка // Становление и развитие рыночных отношений: сборник науч. трудов / под ред. И.К. Бабайцевой. Саратов: СГСЭУ, 2004. Вып. 2. – 0,5 п.л.

63. Жадан И.Э. Учебная дискуссия как метод обучения и ее применения при изучении экономической теории // Теория, методология и практика научных исследований: экономика, управление, финансы и учет: сборник науч. трудов / под ред. В.И. Долгого. Саратов: СГСЭУ, 2004. Вып. 1. – 0,2 п.л.

64. Жадан И.Э. Концепция трудового капитала как комплексная оценка влияния социально-экономических факторов на выбор инновационно-инвестиционной стратегии // Становление и развитие рыночных отношений: сборник науч. трудов / под ред. И.Г. Барашова. Саратов: СГСЭУ, 2005. – 0,5 п.л.

65. Жадан И.Э. Формирование доходов в транзитивной экономике // Становление и развитие рыночных отношений: сборник науч. статей / под ред. Н.В. Митяевой. Саратов: СГСЭУ, 2004. Вып. 1. – 0,5 п.л.

66. Жадан И.Э. Трансформация институтов в переходной экономике // Институциональное развитие современной экономики: сборник науч. трудов / под ред. Н.В. Манохиной. Саратов: Изд. центр СГСЭУ, 2005. – 0,4 п.л.

67. Жадан И.Э. Необходимость реформирования образования в России // Становление и развитие рыночных отношений: Проблемы теории и практики: сборник науч. трудов / под ред. А.В. Латкова. Саратов: СГСЭУ, 2006. Вып. 4. – 0,5 п.л.

68. Жадан И.Э. Трансформация институтов в переходной экономике // Институциональная теория: курс лекций / под ред. А.И. Добрынина, Н.В. Манохиной. Саратов: СГСЭУ, 2006. – 0,8 п.л.

69. Жадан И.Э. Институциональные структуры формирующие заработную плату // Институциональное развитие современной экономики: сборник

науч. трудов / под ред. Д.В. Удалова. Саратов: Изд. центр СГСЭУ, 2007. Вып. 2. – 0,5 п.л.

70. Жадан И.Э. Непрерывное повышение образования – закономерность развития качества трудовой жизни // Институциональное развитие современной экономики: сборник науч. трудов / под ред. И.Э. Жадан. Саратов: СГСЭУ, 2008. Вып. 3. – 0,5 п.л.

71. Жадан И.Э. Теория экономики благосостояния в условиях глобализации // Экономика. Социология. Право: альманах. Саратов: СГСЭУ, 2008. Вып. 6. – 0,5 п.л.

72. Жадан И.Э. Налого как институт хозяйствующих субъектов в российской экономики благосостояния // Становление и развитие рыночных отношений: проблемы теории и практики: сборник науч. трудов / под ред. А.В. Латкова. Саратов: Изд. центр «Наука», 2009. Вып. 5. – 1 п.л.

73. Жадан И.Э. Человеческий капитал для «новой экономики» // Психология и экономика. Саратов: СГСЭУ, 2009. Т. 2. №1. – 0,5 п.л.

74. Жадан И.Э. Взаимосвязь категорий экономического роста и развития в национальной экономике // Становление и развитие рыночных отношений: проблемы теории и практики: сборник науч. трудов / под общ. ред. Н.Г. Барашова. Саратов: СГСЭУ, 2009. Вып. 6. – 1 п.л.

75. Жадан И.Э. Теоретические модели региональных рынков труда // Становление и развитие рыночных отношений: проблемы теории и практики: сборник науч. трудов / под ред. Н.Г. Барашова. Саратов: СГСЭУ, 2009. Вып. 6. – 0,7 п.л. (0,4 а.л.).

76. Жадан И.Э. Институциональные условия формирования экономики благосостояния // Институциональное развитие современной экономики: сборник науч. трудов / под ред. Ю.А. Кобловой. Саратов: СГСЭУ, 2009. – 1 п.л.

77. Жадан И.Э. Структурно-функциональный анализ экономики благосостояния // Структурные сдвиги в экономическом и технологическом базисе российской экономике / под ред. В.А. Русановского. Саратов: СГСЭУ, 2009. – 1 п.л.

78. Жадан И.Э. Количественной и качественной характеристики экономики благосостояния // Институциональное развитие современной экономики: сборник науч. трудов / под ред. Л.Н. Мамаевой. Саратов: СГСЭУ, 2010. – 1 п.л.

79. Жадан И.Э. Специфические методы анализа экономики благосостояния // Экономика. Социология. Право: альманах. Саратов: СГСЭУ, 2010. Вып. 9. – 0,5 п.л.

80. Жадан И.Э. Появление потребности в творческом труде в постиндустриальном обществе // Психология и экономика. Саратов: СГСЭУ, 2010. Т.3. №1. – 0,5 п.л.

81. Жадан И.Э. Планетарная модель экономики благосостояния: содержание и особенности формирования в России // Вестник Пермского ГТУ, 2010. № 2. – 0,5 п.л.

Автореферат

Подписано в печать 25.11.2010 г. Формат 60 × 84 1/16.

Бумага типогр. №1. Печать RISO.

Уч. - изд. л. 2,6.

Тираж 100 экз. Заказ 491 .

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89. СГСЭУ.

